

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

aa



Warszawa, dnia 28 września 2021 r.

DO.8361.93.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1, 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wobec przedsiębiorcy

Bogumiła Szczecińskiego

prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą

"SPOŻYWCZY" BOGUMIŁ SZCZECIŃSKI

1. **umarza postępowanie administracyjne** w części dotyczącej niewykonania obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 81 partiach towarów w sklepie spożywczym przy ul. Kwiatowej nr 1 w Antoniach. W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowanie administracyjne w tym zakresie należy umorzyć, z uwagi na jego bezprzedmiotowość,
2. **wymierza karę pieniężną** w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy w sklepie spożywczym przy ul. Kwiatowej nr 1 w Antoniach zakwestionowano 107 partii towarów (szczegóły w uzasadnieniu). W miejscu sprzedaży detalicznej 81 partii towarów nie uwidoczniono cen towarów oraz 26 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 15-25.06.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ostrołęce, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Bogumiła Szczecińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "SPOŻYWCZY" BOGUMIŁ SZCZECIŃSKI w sklepie spożywczym przy ul. Kwiatowej nr 1 w Antoniach.

W toku kontroli zakwestionowano 107 partii towarów, tj.:

1. Sok Kubuś Jabłko Marchew Brzoskwinia 850 ml,
2. Sok multiwitamina Tarczyn 300 ml,
3. Woda Aquarius cynk+odporność 400 ml,
4. Napój Tymbark Mango Pomarańcza 330 ml,

5. Napój Tymbark Jabłko Ananas 200 ml,
6. Krem do smarowania Nutella 230 g,
7. Krem do smarowania Nutella 350 g,
8. Miód sztuczny Lubawa 370 g,
9. Marmolada wieloowocowa Frulis 550 g,
10. Marmolada o smaku różanym BONA 500 g,
11. Powidła śliwkowe 350 g,
12. Majonez Kętrzyński 460 g,
13. Majonez Napoleoński Mosso 260 g,
14. Musztarda Grillowa Prymat 300 g,
15. Chrzan śmietankowy Mosso 180 g,
16. Chrzan Krakus 180 g,
17. Chrzan z żurawiną Provitus 170 g,
18. Ostry sos chrzanowy Wasabi Provitus 170 g,
19. Konserwa turystyczna 300 g,
20. Przysmak śniadaniowy Sokołów 300 g,
21. Tyrolska konserwa Sokołów 300 g,
22. Smalec z mięsem i cebulką Skwierzyna 160 g,
23. Smalec z mięsem i czosnkiem Skwierzyna 160 g,
24. Pasztet drobiowy Dressed 195 g,
25. Sałatka pikantna z dorszem 135 g,
26. Sałatka pikantna z makrelą 135 g,
27. Paprykarz szczeciński Łosoś Ustka 270 g,
28. Szprot podwędzany w oleju Łosoś Ustka 250 g,
29. Pasta z łososia Łosoś Ustka 90 g,
30. Pasta z makreli Łosoś Ustka 90 g,
31. Pasta z tuńczyka Łosoś Ustka 90 g,
32. Paprykarz szczeciński Łosoś Ustka 135 g,
33. Paprykarz szczeciński z ryżem 330 g,
34. Kasza jęczmienna średnia Szczytno 400 g,
35. Kasza jęczmienna perłowa Szczytno 400g,
36. Kasza manna MELVIT 400 g,
37. Kasza manna semolina MELVIT 400 g,
38. Kasza manna KROS 400 g,
39. Kasza kuskus MELVIT 350 g,
40. Pęczak kujawski MELVIT 400 g,
41. Otręby pszenne SANTE 150 g,
42. Płatki owsiane błyskawiczne Kupiec 400 g,
43. Mleko w proszku Łaciate 500 g,
44. Cukier trzcinowy 500 g,

45. Cukier kostka DIAMANT 500 g,
46. Cukier puder 400 g,
47. Skrobia ziemniaczana 500 g,
48. Kasza gryczana prażona 500 g,
49. Kasza jaglana Polgreen 500 g,
50. Kasza jęczmienna MELVIT 400 g,
51. Ryż naturalny SONKO 400 g,
52. Ryż biały SONKO 400 g,
53. Ryż biały długoziarnisty Polgreen 400 g,
54. Ryż paraboiled SONKO 400 g,
55. Makaron Spaghetti Lubella 500 g,
56. Makaron Świderki Lubella 500 g,
57. Makaron Kokardki Lubella 500 g,
58. Makaron Muszelki Lubella 500 g,
59. Makaron Krajanka Lubella 500 g,
60. Makaron Łazanki Lubella 500 g,
61. Makaron nitki cięte Lubella 500 g,
62. Zacierka makaronowa 500 g,
63. Makaron ryżowy wstążka 200 g,
64. Makaron ryżowy nitki 200 g,
65. Makaron wesołe literki 250 g,
66. Makaron Babci Gosi 400 g,
67. Makaron nitki luksusowe 250 g,
68. Makaron Babci Gosi dwujajeczny 400 g,
69. Galaretka agrestowa Delecta 70 g,
70. Galaretka cytrynowa Delecta 70 g,
71. Galaretka truskawkowa Delecta 70 g,
72. Budyń smak waniliowy 64 g,
73. Budyń smak śmietankowy 64 g,
74. Budyń smak czekoladowy 64 g,
75. Kisiel smak wiśniowy 58 g,
76. Kisiel smak cytrynowy 58 g,
77. Kisiel smak truskawkowy 58 g,
78. Żelatyna spożywcza Emix 50 g,
79. Kwasek cytrynowy Gellwe 20 g,
80. Czosnek w oleju z ziołami 120 g,
81. Czosnek marynowany klasyczny 120 g,
82. Sok Caprio Jabłko Mango 2 l,
83. Woda Kubuś Water 500 ml,
84. Sok Kubuś Go Jabłko Marchew Truskawka 300 ml,

85. Sok z buraków Dawtona 330 ml,
86. Sok pomidorowy Dawtona 330 ml,
87. Dżem Frulis MIX 270 g,
88. Dżem Łowicz MIX 280 g,
89. Majonez Kętrzyński 815 g,
90. Majonez Kętrzyński 280 g,
91. Chrzan delikatesowy Mosso 170 g,
92. Konserwa Krakus 300 g,
93. Mielonka Mazury EŁK 300 g,
94. Otręby owsiane SANTE 150 g,
95. Płatki ryżowe Cenos 400 g,
96. Płatki owsiane 500 g,
97. Ryż biały ALBARIS 400 g,
98. Szczaw siekany BONA 280 g,
99. Przecier ogórkowy BONA 280 g,
100. Sól himalajska 350 g,
101. Pomysł na kurczaka Winiary 30 g,
102. Szprot w oleju 170 g,
103. Ketchup Miwex 500 g,
104. Ryż biały Cenos 400 g,
105. Kasza jęczmienna gruba 400 g,
106. Ryż naturalny brązowy Cenos 400 g,
107. Pasztet podlaski 155 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla 81 partii towarów nie uwidoczniono cen (poz. 1-81) oraz dla 26 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych (poz. 82-107). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ponadto towary wymienione w poz. 1-81 zakwestionowano z tytułu nieuwidocznienia ceny jednostkowej towaru za kilogram lub sztukę, co uznano za naruszenie art. 4 ust. 1 ww. ustawy oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości oraz kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Bogumił Szczeciński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "SPOŻYWCZY" BOGUMIŁ SZCZECIŃSKI poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sklepie spożywczym przy ul. Kwiatowej nr 1 w Antoniach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 29.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 30.08.2021 r. przesłał kserokopię PIT-36 za rok 2020 o wielkości obrotów i przychodu uzyskanego w roku 2020 r. oraz przedstawił swoje stanowisko w przedmiotowej sprawie. Prosząc jednocześnie o łagodne potraktowanie i zakończenie postępowania administracyjnego, jeśli to możliwe bez kary pieniężnej.

Przedsiębiorca podniósł, iż [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] Stara się przykładowo prowadzić swoją działalność, przestrzegając obowiązujących przepisów i dba o klientów. [REDAKTURA] [REDAKTURA]

Przedsiębiorca oświadczył, że w dniu 15 czerwca 2021 r. w ramach przeprowadzonej w jego sklepie kontroli wykryto nieprawidłowości w postaci nie uwidocznionej cen jednostkowych towarów – co stanowi naruszenie przepisów. Na swoje usprawiedliwienie przedsiębiorca stwierdził, że od początku czerwca 2021 r. sklep przechodzi małą modernizację, [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA]

[REDAKTURA] Regały wielokrotnie były w tym czasie przestawiane a towar wielokrotnie przekładany, na skutek czego zaistniał w tym okresie nieład, który był porządkowany i na bieżąco korygowany. Przedsiębiorca z przykrością stwierdza, iż z braku czasu spowodowanego przez nawał prac firmowych i domowych nie dopilnował kwestii „cenówek”. [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA] [REDAKTURA]

Przedsiębiorca zapewnia, że ze swojej strony dołoży wszelkich starań, aby jego sklep spełniał wszystkie wymogi obowiązujących przepisów dot. sprzedaży detalicznej.

Organ zauważa, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu.

Poddając ocenie materiał dowodowy zebrany w sprawie, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że rozstrzygnięcie przewidziane w art. 105 § 1 i 2 kpa (umorzenie postępowania) znajduje zastosowanie w sytuacji, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części lub gdy wystąpi o to strona na podstawie wniosku której postępowanie to wszczęto. Przez bezprzedmiotowość należy rozumieć stan, gdy sprawa indywidualna nie podlegała i nie podlega załatwieniu w drodze decyzji administracyjnej, a zatem wówczas, gdy nie istnieje ani przedmiot, ani podmiot konkretnej sprawy (Wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 sierpnia 2018 r., sygn. akt: II SA/Rz 940/18).

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Z kolei sposób uwidocznienia cen jednostkowych określony został w § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. W toku kontroli inspektorzy ustalili, iż: „w przypadku 81 partii nie podano ceny i ceny jednostkowej towaru za kilogram lub sztukę” (Karta nr 1 odwrót i Załącznik nr 2 do protokołu). Powyższy zapis jest zawężający w stosunku do umożliwionego przez ustawodawcę sposobu uwidocznienia cen jednostkowych, które to towary przeznaczone do sprzedaży według: masy, uwidocznić można również w przeliczeniu na tonę; objętości, uwidocznić może również w przeliczeniu na m³. W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się również stosowanie dziesiętnych wielokrotności i podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone w ust. 1 ww. rozporządzenia (patrz § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia).

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej brak jest podstaw do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w zakresie naruszenia art. 4 ust. 1 tej ustawy w zw. z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, tj. braku uwidocznienia cen jednostkowych przy 81 partiach towarów. Dalsze postępowanie dowodowe wobec dokonanych ustaleń kontroli nie będzie mogło wykazać w sposób jednoznaczny braku cen jednostkowych, tym samym stało się bezprzedmiotowe w części dotyczącej niewykonania w sklepie spożywczym przy ul. Kwiatowej nr 1 w Antoniach obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 81 partiach towarów.

Mając natomiast na uwadze pozostałe ustalenia poczynione w toku kontroli należy stwierdzić, że przedsiębiorca Bogumił Szczeciński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą "SPOŻYWCZY"

BOGUMIŁ SZCZECIŃSKI, poprzez niewidocznienie cen przy 81 partii towarów oraz przy 26 partii towarów nie uwidoczniono cen jednostkowych w sklepie spożywczym przy ul. Kwiatowej nr 1 w Antoniach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej, przy 81 partiach towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny oraz przy 26 partiach towarów brak uwidocznienia ceny jednostkowej. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło wszystkich towarów sprawdzonych w toku kontroli. Należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny uniemożliwia jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, brak ceny jednostkowej utrudniał zaś porównanie cen, co w istotnym stopniu narusza interes konsumentów, w tym ich interes ekonomiczny.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 06.11.2014 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu osiągniętego w 2020 r.

W ocenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Strona nie poinformowała organu o fakcie zaprzestania naruszania prawa. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy zostali pozbawieni informacji o cenach, co uniemożliwia ich bezpośrednie poznanie konsumentowi oraz cenach jednostkowych, których brak utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Bogumiłowi Szczecińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "SPOŻYWCZY" BOGUMIŁ SZCZECIŃSKI za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. za brak uwidocznienia cen przy 81 partiach towarów oraz za brak uwidocznienia przy 26 partiach towarów cen jednostkowych, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 500 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Bogumił Szczeciński, [REDACTED] Ostrołęka,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	292686.710503.762996
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.93.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.93.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DO.8361.93.2021
Data dokumentu	2021-09-28 11:02:16
Skrót dokumentu	EAEFE0A3521FD019520BDB848C0AC818E84 2FE92
Wersja dokumentu	1.46
Data podpisu	2021-09-28
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.100.1.1.39439
Data wydruku:	2021-09-28 11:39:37
Autor wydruku:	Bortkiewicz Damian